

Leitfragen für das 3. Forum „Politik statt Markt“

1. Was ist passiert und welche Folgen hat es?

- Wie beförderte der „zurückgezogene“ Staat das Marktversagen?
- Welche Auswirkungen hatte der Rückzug des Staates bezüglich Qualität und Kosten der erbrachten Leistungen?

2. Wer ist verantwortlich?

- Welche Motive und Triebkräfte lagen der Privatisierung der öffentlichen Daseinsvorsorge und Daseinsfürsorge zugrunde, die dadurch mit in die Krise geraten sind?

3. Welche Mittel sollten zur Krisenbekämpfung eingesetzt werden?

- Wie handlungsfähig bleibt der Staat angesichts von wachsender Verschuldung, „Schuldenbremse“ und Steuersenkungsversprechen?
- Wie sind die Auswirkungen der Maastricht-Kriterien?
- Wer zahlt die Krisenbekämpfung (Konjunkturprogramme etc.)?
- Wo werden vor dem Hintergrund der Haushaltskonsolidierung in Zukunft öffentliche Gelder eingespart?

4. Wie verhindern wir neue Krisen?

- Wie lässt sich der Primat der Politik auf nationaler und internationaler Ebene durchsetzen?
- Was sind bezüglich Finanzierung und Leistungskatalog zentrale Elemente eines aktiven Sozialstaats?
- Welche Privatisierungen sind rückgängig zu machen?
- Welche Chancen bietet die europäische Ebene zur Stärkung der politischen Handlungsfähigkeit des Staates?

1. Was ist passiert und welche Folgen hat die Krise?

Christina Deckwirth:

Staatliche Akteure haben seit den 1980er Jahren über Liberalisierungs- und Privatisierungspolitik die Leistungserbringung von vormals Leistungen der Daseinsvorsorge vermehrt privaten Unternehmen überlassen. Gleichzeitig war der Staat aber auch sehr aktiv daran beteiligt, Markt- und Wettbewerbsbedingungen überhaupt erst herzustellen. Dazu wurden etwa in den Bereichen Postdienste oder Schienenverkehr umfangreiche marktschaffende Regulierungen vorgenommen. Insgesamt von einem „Rückzug des Staates“ zu sprechen, ist daher trügerisch. Im Bereich der öffentlichen Infrastruktur hat sich der Staat nur selektiv zurückgezogen, d.h. vor allem aus dem Bereich der Erbringung von Leistungen und damit auch der demokratischen Kontrolle.

Die Liberalisierungs- und Privatisierungspolitik seit den späten 1980er Jahren hat dazu geführt, dass die öffentliche Infrastruktur unter dem Leitbild der Wettbewerbsfähigkeit und Kosten-Nutzen-Effizienz umstrukturiert wurde. Ziel war es, einen neuen Markt zu etablieren, auf dem private Unternehmen Gewinne erwirtschaften und auf diese Weise aktiv an der Erbringung und Reorganisation der Daseinsvorsorge beteiligt werden können. Kostensenkungen und Modernisierungsmaßnahmen wurden vor allem zu Lasten der Beschäftigten, des Services und der Qualität der Leistungen erzielt. Gleichzeitig erhielten Internationalisierungsbestrebungen und eine Ausrichtung auf Geschäftskunden und andere kaufkräftige Abnehmer Vorrang vor der Gewährleistung einer angemessenen Versorgung in der Fläche.

Jay Ginn:

In UK, much of the welfare state has been dismantled and privatised, not only by Conservatives in the 1980s and 1990s but continued by New Labour since 1997.

1. Social housing, which used to be provided for modest rent by local authorities has been sold off at discount prices and replaced partially with less secure forms of social housing and by private rented housing. The need for rented housing fuelled a boom in 'Buy-to-let' purchases by speculators hoping to profit from rental income and from capital gain as house prices rose steeply through the 1990s and 2000s. The decline of social housing and high rents in the private sector has forced many low income families into home 'ownership' for which they had to take out large mortgages which they could not afford to repay, as interest rates rose more rapidly than wages. These high-risk loans triggered the current crisis and continue as bad debts for the lenders (banks and demutualised building societies). The cost of homes (whether rented or purchased) has soared, until the collapse, which has left many people homeless.
2. State pensions were scaled back in the 1980s, while private personal pensions were incentivised and promoted at public expense. The value of the State Earnings Related Pension Scheme was effectively halved. Despite this, many who opted out in favour of a personal pension found they were worse off than in SERPS, due to high charges and poor returns on investment. Others left their occupational (DB) pension scheme for a personal pension and similarly found they had been misold. State pensions are insufficient to live on, so that means tested (social assistance) supplements have expanded to cover about half of pensioners. The shift from state to private pensions has meant the working population have to pay twice, first for the PAYG state pensions of older people and again for their own private pensions. Many better off people also planned to use housing as a means of saving for retirement, either through buy-to-let speculation or by relying on the rise in market price of their home. The policy of promoting private pensions led to increased funds available for investment, but investment managers invested very little in government bonds or in job-creating national infrastructure or industry. Instead they sought higher and quicker returns, which entailed more risky strategies and investing in financial products instead of real assets. This contributed to capital market inflation that was unsustainable. Private pensions (both occupational and personal) have proved unreliable for workers, many of whom have lost much of the value of their contributions. Moreover, the cost of private pension contributions is higher than for state pensions because of profit-taking by insurance companies as well as costs of marketing, administration, investment and dealing costs. In addition private pensions absorb a large public subsidy in the form of tax relief (£20bn annually, half of which goes to the top 10%

UMDENKEN GEGENLENKEN

Der DGB-Kapitalismuskongress

of earners). As many critical policy analysts predicted, the argument that these high costs would be outweighed by high investment returns was mistaken; the inherent risks of investing in stock markets were ignored

3. Education, transport, healthcare and IT services are also subject to creeping privatisation, being sold off to commercial organisations, but this has probably had less direct effect on the financial crisis than on jobs, wages and conditions, as well as on the quality of services. Privatisation has meant that companies making the cheapest bid to provide healthcare, education, IT or transport services have failed to deliver on their promises, with many examples of poor performance, accidents and ultimately bankruptcy. Public resources are then required to pick up the pieces. UK has a poor record in all these areas, relative to most EU15 countries.

Ernst Wolowicz:

In den letzten beiden Jahrzehnten hat sich im Zeitalter der Hegemonie des Neoliberalismus der Staat in Deutschland zunehmend aus der Gestaltung der Gesellschaft zurückgezogen und sie damit den sog. Marktkräften überlassen.

Große Teile der politischen Klasse haben sich aktiv daran beteiligt, sich selbst die Grundlagen für finanzielle Spielräume des Staates und damit die eigenen Gestaltungsmöglichkeiten zu reduzieren.

Dies erfolgte durch die Privatisierung öffentlicher Unternehmen, durch die „Liberalisierung“ der Finanzmärkte, durch Steuerreformen, von denen Vermögensbesitzer und Besserverdienende überproportional profitierten, und durch Maßnahmen zur Schwächung des Sozialstaates und zur Privatisierung der Vorsorge für Lebensrisiken (z. B. „Riester-Rente“). Folge dieser Politik ist es, dass der Staat besonders in Krisenlagen strukturell unterfinanziert ist und der Anteil öffentlicher Investitionen am BIP in Deutschland der zweitniedrigste aller OECD-Staaten ist. Viele bisher öffentliche Güter und Dienstleistungen werden nicht mehr von der öffentlichen Hand erstellt, sondern von Privatunternehmen, die an kurzfristiger Gewinnmaximierung und nicht an der Nachhaltigkeit von Investitionen interessiert sind.

2. Wer ist verantwortlich?

Christina Deckwirth:

Folgende Motive und strukturelle Faktoren begünstigen den Prozess der Liberalisierung und Privatisierung der Infrastruktur: a) das Streben transnationaler Konzerne nach neuen Verwertungsmöglichkeiten, b) die Verschuldung öffentlicher Haushalte, c) eine marode Infrastruktur, die hohe Investitionen erforderte und d) die neoliberale Vorstellung, dass private Unternehmen effizienter seien als staatliche bzw. öffentliche Anbieter.

Die treibenden Akteure waren neoliberale Politiker auf nationaler und kommunaler Ebene, neue Manager aus der Privatwirtschaft, die das Management der Unternehmen der Daseinsvorsorge übernommen haben, die kommerziellen Nutzer von Dienstleistungen (Geschäftskunden) sowie die Shareholder von Infrastrukturunternehmen.

Jay Ginn:

A driving force of privatisation was ideological, based on UK governments' belief in the market as superior to the state as provider. This was expressed in rhetoric about encouraging personal responsibility (as if contributing to social insurance or renting a local authority home were somehow less responsible behaviour) and efficiency (as if the costs of bidding competitively, marketing and profit-taking were outweighed by gains in performance). Clearly the intention was to drive down wages, limit fringe benefits and reduce the cost of health and safety procedures, but to avoid the political effects by placing responsibility for adverse results on particular private companies. With each disaster (eg train crashes killing and injuring hundreds of passengers due to poor track maintenance by contractors and sub-contractors) government were able to deny responsibility. An important motive for privatising pensions was to boost the City of London as the financial capital of Europe, generating 'invisible exports' (selling financial services to other countries), high City salaries and tax income. The boom in City salaries contributed to a boom in demand for housing in SE England and hence price rises that left ordinary workers unable to buy without crippling loans.

UMDENKEN GEGENLENKEN

Der DGB-Kapitalismuskongress

In assigning blame for the crisis, it is debatable how far governments are autonomous, separated from national and transnational corporations. For example, the finance industry benefitted from government privatisation policy and lobbied powerfully for the 'light touch' regulation that allowed all the risky strategies to flourish. But ultimately, it is government's responsibility – if it decides to privatise services - to retain its independence from such pressure and to regulate the private sector effectively, whether in healthcare, education, transport, or pensions. We cannot discount the class basis of policy, in which an elite of top politicians socialise (usually discreetly) with top executives of industry; the same people move between government positions, membership of industry boards and regulatory or advisory bodies.

Ernst Wolowicz:

Verantwortlich sind die PolitikerInnen, die diese oben erwähnten Entscheidungen getroffen haben. Dies erfolgte unter dem Druck der ideologischen Hegemonie des Neoliberalismus, die in Deutschland ausgeprägter war und ist als in den meisten anderen Ländern.

Profitiert von dieser Politik und Interesse an ihr haben und hatten die potentiellen Erwerber öffentlicher Unternehmen, die Anbieter privater Versicherungsleistungen und diejenigen, die von den Steuersenkungen besonders profitiert haben, also die Unternehmen und die großen Vermögensbesitzer.

Sei es, weil sie dem „neoliberalen Zeitgeist“ Tribut zollen zu müssen glaubten, sei es, weil sie marktorientierte „Überzeugungstäter“ waren, sei es, weil sie v. a. in Kommunen aus Finanznot öffentliche Unternehmen privatisierten oder sei es ggf. auch, dass sie nach dem Ausscheiden aus der aktiven Politik berufliche Vorteile daraus zogen, die Gründe und Motive für dieses Handeln vieler PolitikerInnen sind unterschiedlich.

3. Welche Mittel sollten zur Krisenbekämpfung eingesetzt werden?

Christina Deckwirth:

Ein wichtiger struktureller Faktor, der die Privatisierung vormals öffentlicher Dienstleistungen beschleunigt hat, war die Verschuldung öffentlicher Haushalte. Diese wurden in den vergangenen Jahren vor allem durch folgende Maßnahmen vorangetrieben: eine Austeritätspolitik in Folge der Anpassung an die „Maastricht-Kriterien“, monetaristische Ideen und des Leitbilds des „schlanken Staats“ sowie die Senkung von Unternehmenssteuern, insbesondere der Gewerbesteuer. Insofern werden weitere öffentliche Verschuldungen – gekoppelt mit einer Schuldenbremse und weiteren Steuersenkungsversprechen – den Druck zur Privatisierung öffentlicher Leistungen weiter verschärfen. Dabei werden vor allem solche Leistungen, die nicht von unmittelbarem Interesse für die Aufrechterhaltung der Funktionsfähigkeit der Wirtschaft sind, weiter gekürzt werden. Dazu zählen kulturelle und soziale Dienstleistungen sowie Qualitätsstandards bei der öffentlichen Infrastruktur. Derzeit wird die öffentliche Infrastruktur vor allem dort ausgebaut, wo private Firmen profitieren, so etwa im Bereich Straßenbau, der Modernisierung öffentlicher Gebäude oder dem Ausbau von Telekommunikationsnetzen. Andere Maßnahmen, wie etwa die Schaffung neuer Stellen im Bereich des Bildungswesens oder sozialen Dienste dagegen werden nicht vorgenommen.

Um eine qualitativ hochwertige Daseinsvorsorge aufrecht zu erhalten, die allen Menschen zu Gute kommt, müssen umfangreiche neue Investitionen getätigt werden. Ein drittes Konjunkturpaket sollte daher nicht allein Maßnahmen zur Förderung von Schlüsselindustrien wie der Automobilindustrie enthalten, sondern vor allem jene Bereiche fördern, die unter der Verschuldung öffentlicher Haushalte besonders leiden. Dazu zählen vor allem die Bereiche Bildung, Gesundheit, Soziales und Kultur sowie solchen Maßnahmen, die einen ökologischen Strukturwandel einleiten. Zu den notwendigen Maßnahmen gehören zudem eine Stärkung öffentlicher Finanzen und einen Ausbau der öffentlichen Investitionstätigkeit, eine flexible Ausgestaltung des Vergaberechts nach sozial-ökologischen Kriterien und der Erhalt von Subventionsmöglichkeiten für die öffentliche Infrastruktur.

Jay Ginn:

This is a big question, which cannot be adequately dealt with in a short response and I am not an economist. But briefly:

UMDENKEN GEGENLENKEN

Der DGB-Kapitalismuskongress

UK, which bears a major responsibility for the crisis, is borrowing £175bn and the debt repayment will cripple workers for a generation at least. It is likely that public services (health, education, social services) will be cut, although the government is unwilling to acknowledge this with an election due in 2010.

Raise taxes on the rich and close tax loopholes and tax havens.

Public spending cuts should be made in 'defence'. In UK this means for example scrapping Trident and the planned new aircraft carrier, diverting the workforce to peaceful, green projects; ending military involvement abroad, especially in Iraq and Afghanistan, and reducing the armed forces. There should be no cuts in public services.

Ernst Wolowicz:

Ohne massives Engagement der öffentlichen Hand hätte es eine Kernschmelze des internationalen Kredit- und Geldsystems gegeben. In diesem Sinne war diese Politik tatsächlich zunächst alternativlos.

Auch zu einer antizyklischen Finanz- und Wirtschaftspolitik gibt es keine vernünftige Alternative. Das zweite Konjunkturpaket war ein Schritt in die richtige Richtung, dem angesichts des Ausmaßes der Rezession ein drittes Konjunkturpaket wird folgen müssen, dessen Schwerpunkt im Bereich der kommunalen Investitionen und der Aufstockung von sozialen Leistungen (z. B. Für ALG II-EmpfängerInnen) liegen sollte.

Alternativen gibt es in der Gestaltung der sozialen Verteilung der finanziellen Lasten der Krisenbekämpfung.

Die zunächst notwendigerweise ansteigende Staatsverschuldung erfordert das Ausschöpfen von Steuergestaltungsmöglichkeiten für Wohlhabende (Erbschaftssteuer-Erhöhung mit angemessener Freigrenze, Vermögenssteuer-Wiedereinführung, ggf. Zwangsanleihe für Vermögende, Erhöhung des Höchststeuersatzes bei der Einkommensteuer, keine weiteren Unternehmenssteuersenkungen).

Die Einführung einer „Schuldenbremse für den Bund ab 2016 und die Länder ab 2020 würde die politischen Gestaltungsmöglichkeiten gegen Null gehen lassen und weiteren Sozialabbau vorprogrammieren.

4. Wie verhindern wir neue Krisen?

Christina Deckwirth:

Obwohl die öffentlichen Finanzen durch die Wirtschaftskrise massiv unter Druck geraten und dadurch Anreize für weitere Privatisierungen steigen, gibt es dennoch auch einige positive Entwicklungen zur Stärkung des Primats der Politik. Dazu zählt vor allem die Privatisierungsskepsis in der breiten Bevölkerung, die durch verschiedene Umfragen in den vergangenen Jahren belegt wurde. Die Mehrheit der Bevölkerung hat Privatisierungsprojekte als negativ wahrgenommen, so dass die Bereitschaft für einen weiteren Verkauf öffentlicher Dienste gering ist. Diese Skepsis äußert sich konkret in zahlreichen lokalen Anti-Privatisierungsinitiativen, im Rahmen derer an vielen Orten beispielsweise erfolgreich Bürgerbegehren gegen lokale Privatisierungsvorhaben durchgeführt wurden. Im Ergebnis wurden auf kommunaler Ebene bereits erste Privatisierungsprojekte rückgängig gemacht („Rekommunalisierung“).

Gewerkschaften und andere progressive gesellschaftliche Akteure sollten die Privatisierungsskepsis und Gegeninitiativen nutzen, um eine weitere Rücknahme von Privatisierungsprojekte zugunsten des Ausbaus öffentlicher Dienste zu fördern. Als ein erster Schritt könnten sowohl Privatisierungsfolgen als auch erfolgreiche Privatisierungsproteste und Rekommunalisierungsprojekte gebündelt dokumentiert und ausgewertet werden. Als besonders erfolgversprechend für Rückabwicklungsprojekte haben sich bislang kommunale Dienstleistungen erwiesen, so etwa die Abfallentsorgung oder die Energie- und Wasserversorgung. Weitere Protestaktivitäten gab es zudem zum Börsengang der Deutschen Bahn sowie zu Krankenhausprivatisierungen.

Insgesamt sollte sich eine neue Allianz privatisierungsskeptischer Akteure zusammenfinden, die sich gemeinsam für den Ausbau der öffentlichen Daseinsvorsorge einsetzt und die privaten gewinnorientierten Akteure zurückdrängt. Neben privatisierungsskeptischen Politikern könnten zu

UMDENKEN GEGENLENKEN

Der DGB-Kapitalismuskongress

einer solchen Koalition folgende Akteure gehören: Verbraucherverbände, Gewerkschaften, Sozialverbände, lokale Bürgerinitiativen und Umweltverbände und AktivistInnen aus der globalisierungskritischen Bewegung. Die Europäische Kommission war eine der Haupttriebkkräfte der Durchsetzung einer markoliberalen-monetaristischen Politik sowie von Liberalisierungsmaßnahmen im Bereich der Infrastrukturdienste. Dennoch – oder gerade deshalb – sollte die europäische Ebene strategisch in privatisierungskritische Aktivitäten einbezogen werden. Zum einen gilt es, neue Liberalisierungsinitiativen der EU aufzuhalten. Aktuell wird beispielsweise über die Ausweitung des europäischen Wettbewerbsrechts auf soziale Dienstleistungen diskutiert. Zum anderen haben sich auf europäischer Ebene bereits erste Koalitionen zur Stärkung öffentlicher Dienste gebildet, so etwa im Rahmen des EGB, aber auch im Rahmen des Sozialforumsprozesses. Diese paneuropäischen Allianzen sollten genutzt werden, um auch auf europäischer Ebene eine Stärkung der öffentlichen Dienste einzufordern.

Jay Ginn:

Government should allow failing banks to fail and nationalise viable banks as retail-only, controlling them in the public interest, permanently. Losses from failing banks should be borne by shareholders and the top executives whose irresponsible behaviour led to the crisis, not by workers. A public, non-profit Postbank has been proposed by TUs, based on the national Post Office, although it is unlikely government will adopt this idea.

To avoid another crisis, the practise of banks creating money as debt should be ended. Instead money can be created by a nationalised Central Bank. The Bank spends money into the economy, for example by funding job-creating projects such as home insulation, local energy production from renewable sources etc.

Nationalise without compensation those industries that were privatised and halt the creeping privatisation of public services such as education and healthcare, returning them to full public control. Very strict regulation is required for a much-reduced finance industry. Policymaking must be independent of the national and international corporations that currently shape domestic and foreign policies, to the detriment of ordinary working people at home and abroad. Reverse all privatisations (rail, telecoms, parts of National Health Service, care homes for older people, pensions). Restore local authority right to provide affordable housing.

Ernst Wolowicz:

Das Primat der Politik auf nationaler und internationaler Ebene herzustellen kann nur dann versucht werden, wenn der ernsthafte Wille zur Regulierung des Kapitalismus und zum Durchstehen von Auseinandersetzungen mit den wirtschaftlich Mächtigen vorhanden ist. Das ist bei vielen VertreterInnen der politischen Macht (noch) nicht der Fall.

Neben der internationalen Regulierung der Finanzmärkte (was auch das Verbot besonders riskanter Finanzprodukte einschließt) bedarf es u. a. der oben erwähnten Verbesserung der finanziellen Grundlagen der öffentlichen Hand.

Weitere Privatisierungen sind zu stoppen und dort, wo es finanziell möglich ist, rückgängig zu machen.

Wir brauchen keinen „neoliberalen Schrumpfstaat“, sondern einen Staat, der ausreichende Finanzmittel hat, um für eine gute öffentliche Infrastruktur (v. a. durch die kommunale Daseinsvorsorge), ein gutes Bildungs- und Ausbildungssystem und die Sicherung des Sozialstaates zu sorgen.

Gelingt es uns nicht, diesen Sozialstaat zu bewahren und teilweise erst wieder herzustellen, droht unter dem „Argument der knappen Kassen“ der weitere Ausverkauf öffentlicher Güter und Dienstleistungen und der Abbau des Sozialstaates.